

بررسی رای پرونده کلاسه ۸۶/۹/۴۰

گردش کار: بر اساس مستندات موجود در پرونده، خواهان در پی عدم حصول سازش مستندا به صورت جلسه کمیته حل اختلاف ۸۶/۹/۲۰ و ۸۶/۱۱/۹، طی درخواست شماره ۱۳۱/۱۱۵۰ - ۸۶/۱۱/۱۵ خطاب به هیئت داوری اعلام می نماید که کارگزاری خوانده در دی ماه ۸۴، ۳۰/۰۰۰ سهم پتروشیمی شیراز [متعلق به] خواهان را بدون مجوز به فروش رسانده، مضافا اینکه وجهی نیز از بابت این فروش به حساب وی واریز نکرده است و پس از شکایت به کارگزاری خوانده، هیچ اقدامی از سوی خوانده صورت نگرفته و خواهان اضافه می نماید که در تاریخ ۸۶/۹/۲۰ کمیته حل اختلاف تشکیل و کارگزاری خوانده مسئولیت خود را محدود به ۱۰/۰۰۰ سهم پتروشیمی شیراز نموده و مسئولیت ۲۰/۰۰۰ سهم دیگر را متوجه کارگزاری (ر) دانسته است. خواهان اقدام هیئت داوری در جهت احقاق حقوق خود و دریافت خسارت و سود متعلقه با توجه به گذشت دو سال از موضوع را خواستار شده است. خوانده طی لایحه ۱۳۱/۱۲۰۰ - ۸۶/۱۲/۷ در دفاع از خود مضمونا اعلام می نماید که خرید ۲۰/۰۰۰ سهم پتروشیمی شیراز در تاریخ ۸۴/۱۰/۳ به نام خواهان در شعبه شیراز کارگزاری خوانده و به درخواست نماینده کارگزاری (ر) در شیراز آقای (م - خ) در مدت تعلیق کارگزاری (ر) صورت گرفته است و از آنجایی که از بابت این خرید، وجهی از طرف آقای (م) و یا (م - خ) پرداخت نشده بود و حساب خواهان بدهکار مانده بود آقای (م - خ) یک هفته بعد در تاریخ ۸۴/۱۰/۱۱ درخواست فروش ۳۰/۰۰۰ سهم پتروشیمی شیراز به نام آقای (م) را از مسئول شعبه شیراز کارگزاری خوانده نموده است و قسمتی از وجه حاصل از فروش صرف تسویه ۲۰/۰۰۰ سهم خریداری شده، گردیده و مابقی بنا به درخواست آنان (م - خ) نماینده (ر) به حساب آقای (ع) حواله گردیده است. خوانده استدلال می کند از آنجایی که وی آقای (م) و (ع) را نمی شناسد و با ایشان مراوده ای نداشته و خرید و فروش سهم پتروشیمی شیراز را به درخواست آقای (م - خ) انجام داده بنابراین مسئولیت به عهده آقای (م - خ) می باشد و فقط مسئولیت فروش تعداد ۱۰/۰۰۰ سهم بیش از سهامی که قبلا خریداری شده به عهده کارگزاری خوانده است. هیئت داوری پس از مشاهده اظهارات طرفین، پس از انجام شور جلسه رسیدگی به پرونده را در تاریخ ۸۷/۲/۴ تشکیل داد که در این جلسه مدیر عامل کارگزاری خوانده در بخشی از دفاعیات خود اعلام نمود «از آنجایی که بین کارگزاران رسمی اعتبار و اعتماد وجود دارد در مدت ۱۰ روز که کارگزاری (ر) تعلیق داشت به نماینده ما در شیراز کارها را ارجاع می دادند و کار آقای (م) را هم به ما ارجاع دادند، ما نه با آقای (ع) و نه با آقای (م) تماسی نداشتیم. بعدا فهمیدیم آقای (م) با آقای (ع) در بروجرد، روابط خرید سهام داشته و کارگزاری (ر) کارهایشان را انجام می داده است آقای (ع) با آقای م در ارتباط بودند و در محل برای مشتریان محل اقدام می نموده اند، ۲۰/۰۰۰ سهم بنا به درخواست آقای «م» به نام آقای «م» خریداری شده و وجهی هم به ما پرداخت نمی شود. حساب به نام ایشان در نزد کارگزاری ما از ۸۴/۱۰/۳ تا ۸۴/۱۰/۱۱ خالی و بدهکار می ماند. پس از پیگیری نماینده ما در شیراز به ما اعلام شد چون نمی شود تسویه نماییم این ۳۰/۰۰۰ سهم را که به نام آقای «م» است بفروشید ۲۰/۰۰۰ سهم بابت بدهی سهام تسویه می شود و حدود ۱/۲۰۰/۰۰۰ سهم مانده بستانکاری حساب می شود که مربوط به ۱۰/۰۰۰ سهم اضافه است. آن مبلغ را هم آقای «م» دستور داد که به آقای «ع» در بروجرد حواله کنید و مدعی هم بودند که رسما هم نماینده کارگزاری نیستند. در سال ۸۴ (حدود ۸۴/۱۱/۳) به حساب سیبای آقای (ع) حواله می شود.»

خواهان در پاسخ سوال هیئت داورى در خصوص مستند پرداخت وجه سهام خریدارى شده توسط خواننده اعلام نمود که: «ما عمده خرید و فروش داشتیم و مابه‌التفاوت آنها را سهام گرفته‌ایم. عمده خرید پتروشیمی شیراز از طریق فروش سهام تکنوتار بوده که مدارک نیز در سازمان بورس موجود است.»

خواننده در پاسخ به سوال هیئت در خصوص مستند قانونی فروش سهام که پول آن پرداخت نشده اظهار می‌دارد که: «اتفاق می‌افتد و در مواردی اگر اپراتور رقمی را یا کدی را اشتباه بزند فروش انجام می‌افتد و در خرید نیز فرد با ما تماس نداشته تقاضا ندادیم وجهی پرداخت به ما نشده و وی صاحب سهم شده و ما مجاز هستیم اشتباه معاملاتی را جبران کنیم و همان سهام را بفروشیم. با این توضیح که در این مورد، اتفاق و اشتباهی هم رخ نداده درخواست خرید از ما شد و بعد درخواست فروش. مانده حساب هم عینا به آقای (ع) داده شده است.»

هیئت داورى پس از بررسی سوابق و استماع اظهارات طرفین و احراز صلاحیت خود در دعوی مطروحه مستندا به ماده ۳۶ قانون بازار اوراق بهادار آذر ۱۳۸۴ مشاوره نموده و مبادرت به صدور رای می‌نماید:

رای هیئت داورى

دعوی خواهان در خصوص مطالبه بهای تعداد ۳۰/۰۰۰ سهم از شرکت کارگزاری «ت» به مدیریت عاملی آقای «ح» با عنایت به اینکه:

- ۱- وفق اظهارات خواننده، فروش سهام شرکت پتروشیمی شیراز به تعداد ۳۰/۰۰۰ سهم متعلق به آقای (م) به درخواست شفاهی کارگزاری (ر) سهام انجام گردیده و مجوزی از آقای (م) دریافت نشده است.
 - ۲- طبق ماده ۳ آیین‌نامه معاملات در سازمان کارگزاران بورس اوراق بهادار که حاکم بر معامله بوده است «... کارگزاران پیشنهاد خرید و فروش خود را با توجه به سفارش‌های خریداران و فروشندگان، تعداد اوراق بهادار و قیمت آنها را در سامانه معاملاتی وارد خواهند نمود» و در مانحن فیه به اذعان خواننده در خصوص سهام مورد اختلاف چنین سفارشی وجود نداشته است.
 - ۳- اطلاعیه مدیر بازرسی سازمان کارگزاران بورس اوراق بهادار در تاریخ ۸۴/۱۰/۲۲ به شماره ۱۰/۱۰۴۶۲۱ که ناظر به مسئولیت کارگزاران در عملیات خرید و فروش بوده است حاکی است که «... مسئولیت خرید سهام برای مشتریان قبل از دریافت وجوه یا فروش سهام و کالتی بدون کامل بودن مدارک حقوقی و تایید شده به عهده کارگزاران محترم می‌باشد.»
 - ۴- عرف استنادی خواننده دعوی آقای «ح» مبنی بر اینکه به لحاظ عدم پرداخت وجه ناشی از خرید مجاز به فروش بدون کسب اجازه از صاحب سهام بوده است موافق حقوق قانونی سرمایه‌گذاران از جهت رعایت مقررات فوق‌الاشعار نمی‌باشد.
 - ۵- ضرورت دارد از اعتماد سرمایه‌گذاران به عملیات بازار بورس و اوراق بهادار حمایت شده و رعایت مقررات قانونی حاکم بر بازار توسط کارگزاران تضمین گردد،
- وارد تشخیص و خواننده به موجب ماده ۳۵ آیین‌نامه معاملات در سازمان کارگزاران بورس اوراق بهادار حاکم بر معامله (مصوب ۱۳۸۳/۱۲/۱۷ شورای بورس) و ماده ۳۰۴ قانون مدنی به پرداخت بهای ۳۰/۰۰۰ سهم شرکت

پتروشیمی شیراز معادل قیمت یوم‌الادا محکوم می‌گردد. این رای به موجب تبصره ۵ ماده ۳۷ قانون بازار اوراق بهادار مصوب آذرماه ۱۳۸۴ قطعی و لازم‌الاجراست و اجرای آن به عهده اداره‌ها و دوایر اجرای ثبت اسناد و املاک می‌باشد. دعوی خواهان نسبت به خسارات وارده به لحاظ عدم تکمیل سابقه و نیاز به کارشناسی مفتوح و متعاقبا مورد حکم واقع خواهد شد.