

گردش کار: آقای (م - ق) درخواستی علیه شرکت کارگزاری خوانده به شماره ثبت ۱۳۱/۱۲۸۶ - ۸۷/۳/۲۰ در هیئت داوری مطرح نموده و ادعا می‌نماید: «اینجانب (م - ق) از طریق همکاران که با اینجانب تماس تلفنی داشتند و اظهار می‌داشتند که سهام آنها بدون اجازه توسط کارگزاری (ت) به فروش رفته است مانند آقایان (ش)، (ش - ق)، (الف - ج) و غیره که در صورت نیاز اسامی آنها ذکر خواهد شد [از موضوع فروش سهام آگاه شدم] پس از این ماجرا اینجانب پیش آقای (الف) مسئول سهام آزمایش رفتم و سپس به بورس مراجعه نمودم که مشخص شد سهام من بدون سند و بدون اجازه از اینجانب به فروش رفته که مراتب طی شکوائیه‌ای که در بورس موجود می‌باشد مستند است که پس از ۹ ماه انتظار از طریق بورس به هیئت حل اختلاف مراجعه نمودم که برخلاف انتظار با دو یا سه مورد پیشنهاد (...) مواجه شدیم که همه موارد به نفع کارگزاری (ت) رقم می‌خورد. در ضمن خدمتتان اعلام می‌دارم اینجانب بازنشسته با پنجاه سال سن با حقوق ماهیانه ۲۷۸/۰۰۰ (دویست و هفتاد و هشت هزار) تومان، دارای چهار فرزند می‌باشم و تنها اندوخته ۳۰ ساله خدمت من همین سهام است که به فروش رفته است و اینجانب کل مبلغ فروش را طبق پرینت بورس، به اضافه ضرر و زیان و سود آن طبق عرف بانک‌های کشور در این مدت ۴۲ (چهل و دو ماه) خواستارم. لذا از آن مقام محترم عاجزانه تقاضا دارم که اقدامات لازم را مبذول فرمایند تا حق و حقوق زن و فرزندان من ضایع نشود.» سرپرست مدیریت نظارت بر کارگزاران سازمان بورس و اوراق بهادار در خصوص شکایت نامبرده فوق قبل از طرح در کمیته سازش و هیئت داوری، بررسی نموده و نتیجه را به کانون کارگزاران به شرح آتی اعلام نموده است: «به استحضار می‌رساند آقای (م - ق) در تاریخ ۸۶/۵/۳۰ شکوائیه‌ای به این مدیریت ارائه و اعلام نمود در تاریخ ۸۶/۵/۲۷ در پی مراجعه به شرکت صنعتی آزمایش متوجه شده تعداد ۷۵/۰۰۰ سهم از سهام شرکت صنعتی آزمایش متعلق به وی توسط شرکت کارگزاری (ت) به فروش رسیده است. شکایت شاکی از طریق سیستم اتوماسیون اداری به کارگزار منعکس گردید. کارگزار در تاریخ ۸۶/۹/۲۱ طی نامه شماره ۵۲۶/۲۰۴ اعلام نمود که آقای (م - ر) به نمایندگی از طرف شاکی مبادرت به فروش سهام متعلق به وی نموده و طی جلسات حضوری با کارگزار، آقای (م - ر) تعهد نموده که به محض بازگشایی نماد سهام شرکت آزمایش، نسبت به خرید ۷۵/۰۰۰ سهم از سهام شرکت آزمایش و همچنین پرداخت سود سهام آن به نام آقای (م - ق) اقدام نماید. پاسخ کارگزار طی نامه شماره ۱۲۱/۲۴۴۴۳ مورخ ۸۶/۹/۲۵ برای شاکی ارسال گردید. شاکی طی نامه شماره ۱۲۱/۲۵۶۳۸ در تاریخ ۸۶/۱۰/۱۰ به پاسخ کارگزار اعتراض نموده و اظهار داشته کارگزار بدون دستور وی و با اشاره به شخص ثالث اقدام به فروش سهام وی نموده است. در خصوص شکوائیه فوق موارد بااهمیت زیر به استحضار آن هیئت محترم می‌رسد:

۱- طی صورتحساب ارسالی از طرف کارگزار طی چهار مرحله جمعا مبلغ ۳۲۶/۴۵۸/۹۵۴ ریال از حساب شاکی به حساب آقای (م - ر) که از مشتریان شرکت کارگزاری می‌باشد، منتقل شده است و نیز از حساب آقای (م - ر) مبلغ ۱۲/۹۷۰/۹۵۰ ریال به حساب شاکی منتقل شده است. در تاریخ ۸۳/۷/۲۲ نیز مبلغ ۷۶/۵۷۰/۵۷۰ ریال حاصل از فروش سهام شرکت پیام به حساب (ع - ر) منتقل گردیده است. ضمنا در تاریخ ۸۳/۷/۲۲ مبلغ ۷۶/۵۷۰/۷۵۰ ریال طی چک شماره ۹۴۸۷۵۵ به شاکی پرداخت شده که شاکی نسبت به تایید یا رد آن ادعایی ننموده است. کارگزار

برخلاف مقررات بورس اقدام به فروش سهام متعلق به شاکی و پرداخت وجوه حاصل از آن به غیر نموده است. کارگزار دستور فروش و فرم تسویه بدهی بابت معاملات انجام شده را به این مدیریت ارائه نموده است.

۲- آقای (م - ر) همکار شاکی در شرکت صنعتی پیام به عنوان شخص واسطه بین کارگزار و شاکی بوده است.

۳- سهام شرکت صنعتی پیام و تولید فرمولیبدن و جوشکاب یزد متعلق به شاکی نیز توسط شرکت کارگزاری مزبور به فروش رسیده که شاکی نسبت به آن اعتراضی ننموده است.

۴- کارگزار از تاریخ ۸۳/۸/۳۰ تا ۸۳/۹/۸ مبادرت به خرید تعداد ۵۰/۰۰۰ سهم از سهام صنعتی آزمایش نموده و از تاریخ ۸۳/۹/۱۵ تا تاریخ ۸۳/۹/۲۹ تعداد ۷۵/۰۰۰ سهم از سهام صنعتی آزمایش را به فروش رسانده است. کارگزار تعداد ۲۵/۰۰۰ سهم بیشتر از آنچه که خریداری نموده است به فروش رسانده است و وجوه حاصل از فروش را به حساب آقای (م - ر) منتقل نموده است. با توجه به ارائه گواهینامه سپرده سهام شرکت به شماره ۸۶۴۵۶۲۹ که در تاریخ ۸۳/۹/۱۱ به تایید سازمان بورس رسیده و توسط شاکی به این مدیریت ارائه شده و مربوط به معاملات انجام شده سهام شاکی تا تاریخ ۸۳/۹/۸ می باشد، به نظر می رسد شاکی تا زمان تنظیم شکایت تصمیم به فروش سهام خود نداشته است.

۵- سهام شرکت آزمایش از تاریخ ۸۵/۴/۵ در قیمت ۵۹۸ ریال متوقف شده و سود نقدی نیز نداشته است.

۶- کارگزار نمی تواند مسئولیت حرفه ای خود را نادیده گرفته و بدون داشتن وکالتنامه محضری از اشخاص به عنوان واسطه بین شرکت و مشتریان خویش دستور خرید و یا فروش گرفته و بدان عمل نماید. شرکت کارگزاری مسئول جبران خسارت وارده به شاکیان از این قبیل می باشد...»

با طرح موضوع در کمیته سازش نتیجه جلسه و تصمیم به شرح صورتجلسه شماره ۱۴ مورخه ۱۳۸۷/۳/۱ مبنی بر این است که: «به شاکی اعلام شد که در صورت تنفیذ معامله، باید اجازه ای را که به آقای (م - ر) داده است، و محدوده آن را مشخص کند. اگر چنانچه معامله را تنفیذ نمی کند می تواند سهام خود را مطالبه نماید یا اینکه در تاریخی که از فروش مطلع شده اند قیمت سهام را مطالبه نماید. شاکی روش های پیشنهادی را نمی پذیرد. مقرر شد در خصوص تقاضای ایشان بررسی و گزارش لازم تهیه شود تا تصمیم مقتضی اتخاذ گردد.»

کمیته سازش مطالبی را به ضمیمه اعلام و در آخر تصریح می دارد: «پس از بحث و بررسی و تحلیل موضوع و تلاش در جهت جبران خسارت وارده بر خواهان و توجهها به نقش میانجیگری اعضای کمیته بین اطراف دعوا و مستندا به ماده ۳۶ قانون بازار اوراق بهادار و با عنایت به عدم پذیرش پیشنهادهای کمیته، ضمن اعلام عدم امکان حصول سازش اختلاف بین طرفین دعوا اقدام به صدور گواهی عدم سازش نموده و خواهان را جهت طرح دعوی خود به هیئت داوری ارشاد می نماید.»

هیئت داوری با برگزاری جلسه رسیدگی، مشروح اظهارات طرفین دعوی را استماع و نکات لازم را مورد پرسش قرار می دهد. طرفین در خاتمه توصیه به سازش می شوند و نظر به اینکه مساعی اعضای هیئت داوری در ایجاد توافق میان اصحاب اختلاف طی دو جلسه داوری موثر واقع نمی شود، موضوع خسارت ناشی از فروش و عدم تادیه وجه را به کارشناس ارجاع و پس از وصول نظریه کارشناسی و اعلام آن به طرفین و عدم تعرض به آن در مهلت تعیینی، ختم دادرسی را اعلام و پس از بررسی و شور به شرح آتی اتخاذ رای می گردد.

## رای هیئت داوری

ادعای خواهان مبنی بر مطالبه مبلغ مربوط به اصل خواسته که در گزارش کارشناس رسمی دادگستری ۱۴۰/۷۳۸/۴۹۰ ریال تعیین گردیده است با توجه به اینکه شرکت کارگزاری خوانده، عدم وجود مجوز فروش و نیز عدم وجود مجوز پرداخت وجه حاصل از فروش را به این شرح قبول نموده که: «ما معاملات این افراد را بدون وکالتنامه رسمی انجام می‌دادیم. ما اعتماد بی‌موردی به آقای (م - ر) داشتیم. ما حاضر بودیم عین سهام را برای ایشان خریداری کنیم و علیه آقای (م - ر) طرح دعوی کنیم... از نظر حقوقی ما کوتاهی کردیم، به خاطر عدم دریافت مدارک، از نظر اخلاقی خود را ضامن نمی‌شناسیم البته پیگیری این مساله را در مراجع قضائی برای خود محفوظ می‌دانیم. و دفاع موثری که برائت ذمه آن شرکت و اشتغال ذمه ثالث و یا شخص خواهان را اثبات نماید اقامه نکرده است و اظهار کارگزاری به اینکه عمل خواهان در مطالبه وجه حکایت از تنفیذ معامله دارد و باید در این فرض به گیرنده وجه (م - ر) رجوع کند در مانحن‌فیه خالی از وجهت است زیرا تنفیذ معامله در معاملات بورسی به معنای تنفیذ در پرداخت وجه حاصل از معامله نمی‌باشد و نیز توجهها به بند ۶ گزارش سرپرست مدیریت نظارت بر کارگزاران مشعر بر اینکه: «کارگزار نمی‌تواند مسئولیت حرفه‌ای خود را نادیده گرفته و بدون داشتن وکالتنامه محضری از اشخاص به عنوان واسطه بین شرکت و مشتریان خویش دستور خرید و یا فروش گرفته و بدان عمل نماید. شرکت کارگزاری مسئول جبران خسارت وارده به شاکیان از این قبیل می‌باشد.» لذا وفق مادته‌های ۲۵ و ۳۳ آیین نامه معاملات در بورس مصوب ۱۳۵۳ مجری در زمان وقوع فروش، کارگزاری (ت) را به پرداخت مبلغ ۱۴۰/۷۳۸/۴۹۰ ریال بابت اصل خواسته (با توجه به نظر کارشناسی) در حق آقای (م - ق) محکوم می‌نماید و نسبت به مازاد خواسته به لحاظ عدم احراز وجود دین قرار رد صادر و اعلام می‌نماید. در خصوص ادعای دیگر خواهان مبنی بر مطالبه خسارات حاصله، توجهها به محکومیت خوانده به تادیه اصل خواسته و نظریه کارشناسی در تعیین میزان خسارت و نظر به احراز تمکن خوانده و امتناع وی از پرداخت وجه حاصل از فروش به خواهان، وی را از باب تسبیب، ضامن خسارات تشخیص و در اجرای ماده ۵۲۲ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور مدنی بر مبنای شاخص کل بهای کالاها و خدمات مصرفی در مناطق شهرداری ایران (CPI)، به پرداخت مبلغ ۱۰۱/۲۷۶/۵۲۱ ریال در حل خواهان محکوم می‌نماید.

خوانده علاوه بر محکومیت‌های صدرالذکر ملزم به تادیه هزینه دادرسی به مبلغ ۴/۸۰۸/۵۶۷ ریال و حق‌الزحمه کارشناسی به مبلغ ۲/۰۰۰/۰۰۰ ریال در حق خواهان می‌باشد. این رای به موجب تبصره ۵ ماده ۳۷ قانون بازار اوراق بهادار مصوب اول آذر ماه ۱۳۸۴، قطعی و از طریق دوایر اجرای ثبت اسناد و املاک قابل اجرا می‌باشد.